



**Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Дело № А32-44356/2018

город Краснодар

17 августа 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2020 года
Полный текст решения изготовлен 17 августа 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Меньшиковой О.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голубченко Д.Э., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» (г. Казань, ОГРН 1151690089858, ИНН 1657202573) к индивидуальному предпринимателю Паукер Елене Владимировне (г. Краснодар, ОГРНИП 309231106300060, ИНН 231121347557), Голубеву Владимиру Александровичу (г. Краснодар, ул. Монтажников, 5, кв. 293), Кучеренкову Михаилу Юрьевичу (г. Брянск, 2 новый переулок, дом 1), Плеханову Сергею Александровичу (г. Москва, ул. Новорублевская, д 6, кв. 34), Национальному союзу подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины (город Краснодар, ОГРН: 1182375056995, ИНН: 2308257690) о признании, об обязанности, о взыскании (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ), при участии в заседании:
от заявителя: Разумов П.В. (доверенность от 16.06.2020) – до перерыва, Кушеев С.Ю. (доверенность от 16.06.2020) – после перерыва,
от ответчиков: 1) – Голубев В.А. (доверенность от 20.11.2018), 2) – Голубев В.А. (паспорт), 3) – Голубев В.А. (доверенность от 18.06.2019), 4) – не явился, уведомлен, 5) – Голубев В.А. (паспорт, президент),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ХимСтар» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Паукер Елене Владимировне (далее – ответчик - 1), Голубеву Владимиру Александровичу (далее – ответчик - 2), Кучеренкову Михаилу Юрьевичу (далее – ответчик - 3), Плеханову Сергею Александровичу (далее – ответчик - 4), Национальному союзу подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины (далее – ответчик – 5) о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХимСтар» сведений, размещенных на сайте в сети «Интернет» по адресу: www.ппуп.рф/p/p11/ в статье под заголовком «Осторожно «Полинор!!!»:

1) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

2) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель» увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получают ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В

ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях преимуществ «чуда нано технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала. Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

6) «- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

7) - не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

8) «- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

9) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

10) «- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

11) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов
квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых помещений
производственных зданий и сооружений

трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургонов-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали, что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полинор» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полинор» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинора написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynor, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а

значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynor затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynor, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа В3
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа ДЗ
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа ТЗ»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039$ Вт / мК. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

1. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
2. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
3. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-

75)

Методы измерений и испытаний:

1. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)
2. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250
3. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2			2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-	120±2	2,89	18,21	12,3

2	во Казань, РТ)	2,94	17,32	11,5
3		2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «протинание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности $X=0,048\pm 0,001$ Вт/мК.

17) «А таблица представленная внизу лишняя раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

18) заголовок статьи «Осторожно «Полинор!!!».

об обязанности в течение 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу удалить статью под заголовком «Осторожно «Полинор!!!», размещенную на сайте в сети «Интернет» по адресу: www.ппу.рф/p/p11/, а также разместить в сети «Интернет» на сайте по адресу <http://www.ппу.рф> набранное тем же шрифтом и помещенное на том же месте, что и опровергаемое сообщение, опровержение в форме сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения, и разместить информацию со следующим текстом:

«Следующие сведения, ранее размещенные на сайте по адресу <http://www.ппу.рф> не соответствуют действительности:

1) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

2) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель» увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получают ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях преимуществ «чуда нано технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала. Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

6) «- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

7) - не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

8) «- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

9) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

«- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

10) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых помещений производственных зданий и сооружений

трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургон-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали, что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полинор» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полинор» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинора написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynor, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynor затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynor, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа В3
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа ДЗ
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа ТЗ»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039$ Вт / мК. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

1. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
2. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
3. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-75)

Методы измерений и испытаний:

1. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)
2. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250
3. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2			2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	120±2	2,89	18,21	12,3
2			2,94	17,32	11,5
3			2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «проминание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности $\lambda=0,048\pm0,001$ Вт/мК».

17) «А таблица представленная внизу лишний раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

18) заголовок статьи «Осторожно «Полинор!!!».

о взыскании компенсации за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в следующем размере:

- с индивидуального предпринимателя Паукер Елены Владимировны компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 1 000 000 рублей;

- с Голубева Владимира Александровича компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- с Кучеренкова Михаила компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- с Плеханова Сергея Александровича компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- с Национального союза подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей.

Плеханов Сергей Александрович явку в заседание не обеспечил, о времени и месте слушания дела уведомлен надлежащим образом.

Истцом представлены дополнительные пояснения. Настоящие пояснения приобщены судом к материалам дела.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 28.07.2020 объявлен перерыв до 04.08.2020 до 16 часов 00 минут (информация размещена на официальном сайте в сети «Интернет»).

После перерыва заседание продолжено.

Стороны поддержали заявленные позиции.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 04.08.2020 объявлен перерыв до 04.08.2020 до 17 часов 00 минут (информация размещена на официальном сайте в сети «Интернет»).

После перерыва заседание продолжено.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Дело рассматривается по правилам статей 152, 153, 162, 166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ).

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности все представленные доказательства, установил следующее.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «ХимСтар» является производителем однокомпонентной полиуретановой системы напыления «Polynor», предназначенной для тепло- и звукоизоляции различных элементов строительных конструкций жилых и нежилых помещений.

Общество также является правообладателем товарных знаков "Polynor" (транслитерация «ПОЛИНОР») по свидетельствам № 575737, № 575738, дата приоритета от 22.10.2014 г.

Из общедоступных источников заявителю стало известно, что на Интернет-сайте www.ппуп.рф, в частности на странице www.ппуп.рф/p/p11/ (<http://www.xn--olaar.xn--plai/p/p11/>), размещена статья под заголовком «Осторожно «Полинор» !!!».

Названная статья содержит следующие сведения:

3) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

4) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель» увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получают ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях

преимуществам «чуда нано технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала.

Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

6) «- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

9) - не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

10) «- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

12) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

13) «- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

14) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов
квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых помещений
производственных зданий и сооружений

трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургон-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали, что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полинор» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полинор» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинора написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynor, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynor затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynor, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа ВЗ
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа ДЗ
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа ТЗ»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039$ Вт / мК. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

4. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
5. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
6. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-

75)

Методы измерений и испытаний:

4. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)

5. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250

6. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2			2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	120±2	2,89	18,21	12,3
2			2,94	17,32	11,5
3			2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «промывание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности X=0,048±0,001 Вт/мК».

19) «А таблица представленная внизу лишней раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

20) заголовок статьи «Осторожно «Полинор!!!».

Посчитав, что настоящие утверждения порочат деловую репутацию общества, истец обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Кодекс, ГК РФ), гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не

докажет, что они соответствуют действительности. При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с ГК РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Следовательно, для применения способа защиты необходима совокупность трех этих условий.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Как следует из Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (пункт 7) и от 15 июня 2010 года № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (пункт 6), в случае, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были размещены в сети «Интернет» на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства или деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации; нарушение законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети «Интернет», не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, влечет для лица, допустившего такое нарушение, уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, согласно позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть

проверены на предмет соответствия их действительности. Свобода выражения собственного мнения гарантируется статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, истцу необходимо доказать не только сам по себе порочащий характер распространенных сведений, но и их относимость именно к истцу, а не к какому-либо иному лицу.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В соответствии с пунктами 1, 5, 8, 11 статьи 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет». Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с абзацем 5 пункта 7, абзацами 1, 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, судам рекомендовано назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога) при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, инсказательно, оскорбительно и т.д.).

Определением суда от 02.07.2019 по ходатайству истца назначена судебная комплексная строительно-техническая и материаловедческая экспертиза, в целях ответа на следующие вопросы:

1) Соответствует ли напыляемый полиуретановый утеплитель «Polynog» требованиям, установленным строительными нормами и правилами, государственными стандартами и иным обязательными нормативными документами к материалам, предназначенным для тепло- и звукоизоляции элементов строительных конструкций, зданий, сооружений, трубопроводов и других конструкций сложной формы и применяемым при тепло- и звукоизоляции: фасадов, лоджий, веранд, мансард, чердака, подвалов; квартир, жилых и нежилых помещений в домах, коттеджах; производственных помещений и сооружений; трубопроводов и других инженерных

коммуникаций и систем; изотермических вагонов, фургонов-термосов и аналогичных транспортных средств.

Производство экспертизы поручено Автономной некоммерческой организации «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований (АНО «Судебный эксперт») (ИНН 7743109219, ОГРН 1117799018061, адрес: 115191, г. Москва, ул. Тульская Б., дом 10, строение 5 эт/пом/ком 1/Ш/13).

Экспертами назначены:

- Приймак Светлану Викторовну, являющуюся специалистом в области металловедения, имеющую стаж работы более 22 лет, высшее образование по специальности «Физико-химические исследования металлургических процессов» (Московский институт тонкой химической технологии им. М.В. Ломоносова, диплом УВ №247302 от 20.02.1991 г., рег. номер 81, квалификация: инженер физико-химик);

- Бордаева Эдуарда Баатровича, являющегося специалистом в области химических экспертиз, имеющего стаж работы по специальности 4 года, высшее образование (Диплом бакалавра 100824 0980540, Калмыцкий государственный университет. Квалификация – бакалавр, направление подготовки – «Химия», профиль - «Химия окружающей среды, химическая экспертиза и экологическая безопасность», регистрационный номер 170906 от 07 июля 2015 г., Диплом магистра 107718 0852848, Московский технологический университет. Квалификация – магистр, направление подготовки – «Химическая технология», профиль: «Химия и технология промышленного катализа», регистрационный номер 500904 от 03 июля 2017 г.);

- Середина Дмитрия Юрьевича, являющегося специалистом в области химических экспертиз, имеющего стаж работы по специальности более 10 лет, высшее образование (Диплом ВСГ 1499488, Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева. Квалификация - инженер, специальность «Химическая технология органических соединений азота», регистрационный номер 473 от 13 марта 2007 г.), прошедшего курсы повышения квалификации (Удостоверение о праве работ со взрывчатыми веществами, ФГУП "ФЦДТ "Союз", 2008 г., Удостоверение аппаратчика электролиза 5-го разряда, АО "Саянскхимпласт", 2012 г., Удостоверение по охране труда, ВЭИ - филиал ФГУП "РФЯЦ-ВНИИТФ им. академ. Е.И. Забабахина");

- Смирнова Георгия Глебовича, являющегося специалистом в области строительных экспертиз, имеющего стаж работы по специальности более 30 лет, высшее образование (Диплом ИВ № 847682, Марийский ордена Дружбы народов политехнический институт им. А.М. Горького. Квалификация – инженер-строитель, специальность – «Промышленное и гражданское строительство», регистрационный номер 24955 от 30 июня 1984 года), повышение квалификации (Диплом о переподготовке ДВП № 035710, Российский институт переподготовки работников искусства и культуры. Квалификация - архитектор-реставратор, специальность – «Реконструкция и реставрация в архитектуре», регистрационный номер 199 от 3 марта 1995 года; Сертификат компетентности судебного эксперта с правом проведения судебных экспертиз по направлению "Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий", выдан 12.10.2017 г., регистрационный номер №0088).

- Мазнева Максима Игоревича, являющегося специалистом в области экспертиз технического состояния жилых домов, имеющего стаж работы по специальности- 18 лет, два высших профессиональных образования (Диплом ДВС № 0569439, Московский Государственный Строительный Университет. Квалификация – инженер-строитель, специальность – «Промышленное и гражданское строительство», регистрационный номер 82991 от 30 июня 2001г.; Диплом ВСВ 1858395, Московский институт предпринимательства и права. Квалификация – юрист, специальность «Юриспруденция», регистрационный номер 2317 от 18 ноября 2005 г).

Определением суда от 29.08.2019 ходатайство АНО «Судебный эксперт» об изменении экспертного состава и продлении сроков проведения экспертизы удовлетворено.

Из экспертного состава исключены Середин Дмитрий Юрьевич, Приймак Светлана Викторовна.

Утвержден следующий экспертный состав для проведения судебной комплексной строительно-технической и материаловедческой экспертизы: Бордаев Эдуард Баатрович, Смирнов Георгий Глебович, Мазнев Максим Игоревич.

Срок проведения экспертизы продлен до 20 рабочих дней с момента получения экспертным учреждением материалов дела, направляемых на экспертизу.

Определением суда эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, в связи с чем заключение принимается судом в качестве допустимого доказательства по настоящему делу.

По поставленному вопросу эксперты пришли к выводу, что однокомпонентный полиуретановый напыляемый утеплитель POLYNOR по физико-механическим характеристикам соответствует ГОСТ 16381 и ГОСТ 23499. Строительных норм и правил для напыляемого пенополиуретана не существует.

В силу части 3 статьи 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Представленное в материалы дела заключение эксперта отвечает требованиям процессуального законодательства к доказательствам по способу его получения, содержанию и структуре (статьи 55, 67, 68, 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе").

Заключение эксперта является достаточно ясным и полным, всесторонним и объективным, является относимым и допустимым доказательством по настоящему делу.

Суд соглашается с выводом эксперта, отраженном в экспертном заключении.

В пункте 9 постановления N 3 разъясняется, что в силу пункта 1 статьи 152 Кодекса обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что сведения, размещенные на сайте, изложены в утвердительной форме и не могут быть рассмотрены как субъективное мнение лица, поскольку распространитель сообщил о них как о фактах, имевших место в действительности; факт распространения сведений установлен. Размещенные в статье сведения способны убедить неограниченное число лиц в том, что истец проявляет недобросовестность при осуществлении предпринимательской деятельности и нарушает нормы действующего законодательства, в результате чего у потенциальных клиентов истца может сформироваться негативное мнение о юридическом лице.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая, что ответчиком, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлены документальные доказательства достоверности распространенной информации и соответствия ее действительности, основываясь на представленном в дело экспертном заключении, суд приходит к выводу, что истцом доказан факт несоответствия действительности оспариваемых сведений.

Истцом заявлено требование об обязанности индивидуального предпринимателя Паукер Елены Владимировны, Голубева Владимира Александровича, Кучеренкова Михаила Юрьевича, Плеханова Сергея Александровича и Национальный союз подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины в течение 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу удалить статью под заголовком «Осторожно «Полинор!!!», размещенную на сайте в сети «Интернет» по адресу: www.pnyu.pf/p/p11/, а также разместить в сети «Интернет» на сайте по адресу <http://www.pnyu.pf> набранное тем же шрифтом и помещенное на том же месте, что и опровергаемое сообщение, опровержение в форме сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения, и разместить информацию со следующим текстом:

«Следующие сведения, ранее размещенные на сайте по адресу <http://www.pnyu.pf> не соответствуют действительности:

3) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

4) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель»

увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получат ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях преимуществ «чуда nano технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала. Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

9) «- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

10)- не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

11)«- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

9) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

«- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

11) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых помещений производственных зданий и сооружений

трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургон-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали,

что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полиног» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полиног» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинога написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynog, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynog затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynog, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа В3
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа Д3
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа Т3»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039 \text{ Вт / мК}$. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

4. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
5. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
6. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-75)

Методы измерений и испытаний:

3. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)
4. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250

3. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2			2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	120±2	2,89	18,21	12,3
2			2,94	17,32	11,5
3			2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «протинание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности $\lambda=0,048\pm 0,001$ Вт/мК».

19) «А таблица представленная внизу лишняя раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

20) заголовок статьи «Осторожно «Полинор!!!».

Суд находит избранный заявителем способ опровержения недействительной информации не противоречащим действующему законодательству и не ущемляющим права ответчика и иных лиц.

При таких обстоятельствах, требования истца по настоящему делу являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, судом установлено, что Паукер Елена Владимировна не является администратором сайта www.ппуп.рф. Как следует из материалов дела и пояснений сторон, администратором сайта www.ппуп.рф является Национальный союз подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины (город Краснодар, ОГРН: 1182375056995, ИНН: 2308257690).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований в отношении Паукер Е.В. надлежит отказать.

Истцом также заявлено требование о взыскании с индивидуального предпринимателя Паукер Елены Владимировны, Голубева Владимира Александровича, Кучеренкова Михаила Юрьевича, Плеханова Сергея Александровича и Национального союза подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в следующем размере:

- взыскать с индивидуального предпринимателя Паукер Елены Владимировны в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 1 000 000 рублей;

- взыскать с Голубева Владимира Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- взыскать с Кучеренкова Михаила Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- взыскать с Плеханова Сергея Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей;

- взыскать с Национального союза подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины в пользу общества с ограниченной ответственностью «ХимСтар» компенсацию за умаление деловой репутации ООО «ХимСтар» в сумме 200 000 рублей.

Рассмотрев настоящее требование, суд пришел к следующим выводам.

Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 разъясняет, что в случае, когда вместе с требованием о защите деловой репутации юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, при этом под убытками, определяемыми в соответствии с правилами,

предусмотренными статьей 15 названного Кодекса, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеприведенных положений действующего законодательства лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и фактом причинения вреда, а также размер вреда, подтвержденный документально, то есть требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов ответственности. Недоказанность одного из элементов является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 № 17528/11).

Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации, поскольку с данным фактом должно быть напрямую связано такое последствие как снижение спроса на оказываемые услуги истца и возникновение у последнего убытков в виде недополученных доходов.

На истце лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)).

В материалы дела не представлены достоверные доказательства, подтверждающие факт наличия сформированной положительной репутации истца в обозначенной сфере деловых отношений до фактического распространения сведений. Документы, подтверждающие наличие понесенных истцом убытков, так и причинно-следственную связь между убытками и действиями ответчиков, в материалы дела также не представлены.

Доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации истца до нарушения, и доказательств, позволяющих установить наличие неблагоприятных последствий для истца в результате размещения спорных сведений, в материалы дела не представлено.

В этой связи суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований истца о возложении на ответчиков обязанности по возмещению убытков, поскольку факт причинения убытков, их размера, наличия причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанных лиц, истцом не доказаны.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» указано, что по смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается

арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

В силу части 2 статьи 175 АПК РФ, при принятии решения против нескольких ответчиков арбитражный суд указывает, в какой части (доле) каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной.

Из материалов дела следует, что истцом при обращении в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 18 000 рублей.

Вместе с тем, с учетом заявленных исковых требований в настоящем случае подлежит уплате государственная пошлина в размере 12 000 рублей, при таких обстоятельствах, государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, с учетом отказа в удовлетворении исковых требований в отношении Паукер Е. В., расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 000 рублей подлежат возмещению с ответчиков - Голубева Владимира Александровича, Кучеренкова Михаила Юрьевича, Плеханова Сергея Александровича, Национального союза подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины – солидарно в равных долях.

Руководствуясь статьями 65, 66, 71, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «ХимСтар» следующие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет» по адресу: www.ппуп.рф/p/p11/ в статье под заголовком «Осторожно «Полинол!!!»:

1) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

2) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель» увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получают ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях преимуществ «чуда nano технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала.

Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

б) «- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

11)- не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

12)«- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

15) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

16) «- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

17) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов
квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых помещений
производственных зданий и сооружений

трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургонов-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали, что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полинор» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полинор» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинора написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynor, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynor затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynor, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа В3
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа ДЗ
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа ТЗ»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039$ Вт / мК. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки

POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

7. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
8. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
9. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-

75)

Методы измерений и испытаний:

7. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)

8. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250

9. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2			2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	120±2	2,89	18,21	12,3
2			2,94	17,32	11,5
3			2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «проминание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности $\lambda=0,048\pm0,001$ Вт/мК».

17) «А таблица представленная внизу лишней раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

18) заголовок статьи «Осторожно «Полинор!!!».

Обязать Голубева Владимира Александровича, Кучеренкова Михаила Юрьевича, Плеханова Сергея Александровича и Национальный союз подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины в течение 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу удалить статью под заголовком «Осторожно «Полинор!!!», размещенную на сайте в сети «Интернет» по адресу: www.ппуп.рф/p/p11/, а также разместить в сети «Интернет» на сайте по адресу <http://www.ппуп.рф> набранное тем же шрифтом и помещенное на том же месте, что и опровергаемое сообщение, опровержение в форме сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения, и разместить информацию со следующим текстом:

«Следующие сведения, ранее размещенные на сайте по адресу <http://www.ппуп.рф> не

соответствуют действительности:

1) «Заходим на официальный сайт так называемого «революционного утеплителя ПОЛИНОР», ищем контакты. Находим производитель ООО «Химстар», ни какой Норвегии. Да и нет в Норвегии ничего подобного. Чисто маркетинговый ход для обмана потребителя».

2) «А теперь рассмотрим, что же пишут про «чудо материал» так называемые «бизнесмены», пользуясь не знанием людей, в каждой строчке на сайте сплошная ложь, продать любой ценой не считаясь с тем, что они просто обманывают людей и люди купившие этот «псевдо утеплитель» увидят что их обманули только через 1-3 года, а может и намного раньше. А дальше начнутся мучения с демонтажем и последующими ремонтами. Поддавшись на рекламный «развод» люди понесут убытки не сопоставимые с покупкой «чуда ПОЛИНОРА». А при обращении к продавцу получают ответ: виноваты вы сами не так все сделали».

3) «Выписка с сайта: «Напыляемый полиуретановый утеплитель POLYNOR® относится к новому классу материалов для тепло- и звукоизоляции». НЕ СУЩЕСТВУЕТ ТАКОГО КЛАССА В ПРИРОДЕ, ДА И В ПРОИЗВОДСТВЕ. Этот так называемый «революционный утеплитель ПОЛИНОР», относится к классу одноупаковочных пенополиуретановых герметиков, которые у нас просто называют монтажной пеной. Он на порядок дороже монтажной пены любого производителя, а свойства одни и те же, даже хуже если сравнивать с некоторыми производителями».

«На сайте написан интересный вопрос: Это монтажная пена? Ответ на этот вопрос: да - однозначно монтажная пена!!! Далее они пишут что свойства и характеристики отличаются от монтажной пены, на самом деле это пустой звук. Так как это просто цифры написанные от балды, абсолютно ни чем не подтвержденные. Нами были произведены лабораторные испытания этого «чудо материала» которые показали, что лица торгующие «Полинором» построили весь свой бизнес на незнании людей и обмане».

«Область применения данного продукта «нанотехнологий» «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» упаковка».

4) «Гарантию дают аж 45лет. А этот материал не проходил испытания на долговечность!!! По своей природе однокомпонентные полиуретановые системы не могут иметь такой срок эксплуатации, так как они служат для герметизации (от продувания воздухом) с последующей отделкой. Опять маркетинговый ход для обмана потребителя».

5) «А теперь перейдем к рассмотрению сомнительных во всех отношениях преимуществ «чуда nano технологий Полинора».

Сомнительные преимущества POLYNOR:

- пенополиуретан - «король» утепления благодаря коэффициенту теплоизоляции материала. Да пенополиуретан, но не Полинор.

«Люди должны знать, что им пытаются навязать и продать продукт очень сомнительного качества представляя его как пенополиуретан».

«Гибрид «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» не может называться настоящим пенополиуретаном!!!».

12)«- скорость нанесения утеплителя около 2 минут для 1-го квадратного метра. Это при определенном навыке производства работ и то вызывает сомнения».

13)- не нужны дополнительные материалы (клей, пленки, мембраны). Но как и в случае использования монтажной пены необходима вода для смачивания поверхности. Правда продавцы Полинора не объясняют для чего это нужно или из за незнания или из за того что это лишний раз подтверждает природу Полинора как монтажной пены.

14)«- экономичная фасовка - вы покупаете столько утеплителя, сколько нужно; Да, конечно, но по цене в 2 раза дороже монтажной пены».

9) - повышенная адгезия (прилипание) к большинству современных строительных материалов. При увлажнении поверхностей, что является категорически запрещенным при нанесении настоящего пенополиуретана.

«- высокая производительность - более 1 кв. м с баллона (при толщине слоя 6 см за один проход). Очень низкая производительность при такой цене на материал».

12) «ВАЖНО! Не является полноценной гидроизоляцией! А также и теплоизоляцией!!!».

12) «А ТЕПЕРЬ САМОЕ ВАЖНОЕ ПО СВОИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» НЕЛЬЗЯ ПРИМЕНЯТЬ ДЛЯ ТЕПЛОИЗОЛЯЦИИ:

фасадов, лоджий, веранд, чердаков, подвалов, фундаментов квартир, загородных коттеджей, жилых и нежилых

помещений производственных зданий и сооружений трубопроводов и других инженерных коммуникаций и систем изотермических вагонов, фургон-термосов и аналогичных транспортных средств.

13) «По своим характеристикам «ЧУДО МАТЕРИАЛ ПОЛИНОР» и ему подобные, не соответствуют существующим нормативам по тепловой защите зданий и сооружений, также данный материал относится к открытоячеистым материалам который не обладает ни пароизоляционными свойствами, ни тем более гидроизоляционными. Господа продавцы думали, что у нас в России нет людей, знающих что такое пенополиуретан, так вот они глубоко ошиблись их «чудо Полинор» не может по своей природе иметь более 50 % закрытых ячеек, реально «чудо Полинор» менее 50% закрытых ячеек из этого все последующие выводы»

14) «Господа от Полинора написали очередную сказку про ГИДРОИЗОЛЯЦИЯ И ПОЖАРОБЕЗОПАСНОСТЬ

- «86% ячеек Polynor, являются закрытыми и не пропускают и не впитывают влагу, а значит, утеплитель не потеряет свои теплопроводные качества, а Вы, можете быть уверены в конечном результате».

15) «- «Класс горючести ГЗ (не поддерживающий горение). В течение 1-ой секунды Polynor затухает без источника огня»

В Сертификате соответствия, выданном ООО «ХимСтар» 26.11.2014 г. за № С.RU.ПБ04.А.02101 TP1389576 на полиуретановую систему Polynor, на партию объемом 23733 л. Акт отбора образцов от 15.10.2014 г. действие сертификата с 26.11.2014 г. Срок действия только на реализацию этой партии. А гарантийный срок, указанный на упаковке 12 месяцев. Сейчас 2017 год. Вывод сертификат просрочен.

Так вот в этом сертификате указано:

- материал сильно горючий, группа Г4
- материал легковоспламеняемый, группа В3
- материал с высокой дымообразующей способностью, группа ДЗ
- материал высокоопасный по токсичности продуктов горения, группа ТЗ»

16) Следующий миф «самый низкий коэффициент теплопроводности».

По своей природе одноупаковочный пенополиуретановый герметик не может иметь коэффициент теплопроводности меньше, чем $\lambda = 0,039$ Вт / мК. Ниже подтверждающие это лабораторные испытания.

Протокол испытаний на водопоглощение вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань).

Цель испытания: испытание образцов вспененной пенополиуретановой системы марки POLYNOR (Казань) на водопоглощение.

Период проведения испытаний: 25.04.17 - 04.05.17

Объект испытания: вспененная пенополиуретановая система марки POLYNOR (дата изготовления 27.02.2017).

Содержание испытаний:

7. Вырубка образцов (50x50x50±0,1 мм)
8. Кондиционирование образца (согласно ГОСТ 12423-66) в течение 4 часов
9. Проведение испытаний (ГОСТ 20869-75)

Методы измерений и испытаний:

5. Измерение геометрических параметров испытуемых образцов штангенциркулем Sturm 2030-01-250 (согласно ГОСТ 25015)

6. Контроль линейных размеров штангенциркулем Sturm 2030-01-250

3. Измерение и контроль массы образцов на аналитических весах с погрешностью не более 0,001 г.

Таблица 1. Физические параметры испытуемого образца.

№ образца	Марка	Куб с размером грани, мм	Масса, г	Плотность, кг/м ³	Площадь поверхности, см ²
1	POLYNO	50±0,5	2,89	23,1	150±3
2	R(пр-во Казань, РТ)		2,94	23,5	
3			2,51	20,1	

Примечание: Для ППУ POLYNOR, из-за структуры самого пластика погрешность при

измерении граней составила более 0,1 мм. Перед вырубкой образцов, пена выдерживалась при комнатной температуре не менее трех суток.

Таблица 2. Теплопроводность для испытуемых образцов составила:

Марка	Теплопроводность, Вт/мК
POLYNOR (пр-во Казань, РТ)	0,048±0,001

Таблица 3. Водопоглощение испытуемых образцов.

№ образца	Марка	Время выдержки, час	Масса образца до испытания	Масса образца после испытания	Водопоглощение, %
1	POLYNO R(пр-во Казань, РТ)	120±2	2,89	18,21	12,3
2			2,94	17,32	11,5
3			2,51	16,78	11,4

После проведения испытания для марки POLYNOR наблюдалось «проминание» в местах крепления.

Вывод: как видно из представленных результатов для образцов пенополиуретановой системы POLYNOR водопоглощение составило от 11 до 12%.

Коэффициент теплопроводности $X=0,048\pm 0,001$ Вт/мК».

17) «А таблица представленная внизу лишний раз доказывает, как обманывают потребителя недобросовестные производители и продавцы. Получение прибыли любой ценой».

18) заголовок статьи «Осторожно «Полинол!!!».

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Паукер Елены Владимировны (г. Краснодар, ОГРНИП 309231106300060, ИНН 231121347557), Голубева Владимира Александровича (г. Краснодар, ул. Монтажников, 5, кв. 293), Кучеренкова Михаила Юрьевича (г. Брянск, 2 новый переулок, дом 1), Плеханова Сергея Александровича (г. Москва, ул. Новорублевская, д 6, кв. 34) и Национального союза подрядчиков производителей напыляемого пенополиуретана и полимочевины (город Краснодар, ОГРН: 1182375056995, ИНН: 2308257690) в пользу ООО «ХимСтар» (г.Казань, ОГРН 1151690089858, ИНН 1657202573) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 000 рублей.

Возвратить ООО «ХимСтар» (г.Казань, ОГРН 1151690089858, ИНН 1657202573) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 16.10.2018 за № 623.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

О.И. Меньшикова